**CLAVES PARA UNA LECTURA CREYENTE DE LA REALIDAD**

*1/ ¿Quiénes están llamados a hacer una lectura creyente de la realidad?*

*2/ ¿Qué entendemos por “lectura” de la realidad?*

*3/ ¿Qué entendemos por “lectura creyente” de la realidad?*

*4/ ¿Cuáles son hoy las principales dificultades de la lectura creyente?*

*5/ ¿De qué tipo de “realidad” estamos hablando?*

*6/ ¿Qué mirada de la realidad presupone la lectura creyente?*

*7/ Conclusión: los cristianos en el mundo.*

**1/ ¿Quiénes están llamados a hacer una lectura creyente de la realidad?**

**Todos los cristianos hacemos todos los días “lecturas de la realidad”,** y a veces, **sólo a veces, hacemos “lecturas creyentes de la realidad”.**

Lo hacemos **ante las diversas realidades sociales que confrontamos diariamente en nuestro entorno más cercano e inmediato,** y lo hacemos con la **lectura de la actualidad, local y global,** provocada por la lectura **de los medios de comunicación,** en la que, más o menos consciente o inconscientemente, **contrastamos tres extremos:**

* un **conocimiento relativo** de- la actualidad,
* la **interpretación** que de esa realidad dan **los MCS** (mayoritariamente polarizada),
* y **la mirada personal,** más o menos **transida por nuestra conciencia creyente,** con la que **a primera vista o más sosegadamente** **vislumbremos la realidad y la reinterpretemos.**

**Por tanto, todos hacemos,** todos los días, **lecturas de la realidad,** pues la mera información no es suficiente **para responder a nuestro deseo de conocer la realidad,** y por eso necesitamos **“leerla” en profundidad, es decir, interpretarla.**

**Y todos los cristianos**, no sólo necesitamos, sin que **estamos llamados, personal y comunitariamente,** a hacer una **lectura creyente** de la realidad. Lectura que, **por ser creyente, y por tanto por ser profética** (despertando nuestro profetismo bautismal), **predispone, propone y actúa** una respuesta, **a la vez iluminativa y transformadora**, de esa **misma realidad** “leída”.

**La lectura creyente de la realidad no es una prerrogativa de unos pocos** en la Iglesia (teólogos, pastores, expertos, intelectuales, etc…), **sino de todos, todos los días, y sobre todas las cosas** que nos pasan y que pasan en el mundo en el que vivimos.

**2/ ¿Qué entendemos por “lectura” de la realidad?**

Explica **José Luis Segovia** que **la lectura de la realidad tiene parte de ciencia, en cuanto que requiere capacidad y reglas para el análisis y la descripción de los hechos, el establecimiento de vínculos causales, el reconocimiento de procesos, etc…”,** pero también **“reclama capacidad para la admiración y el maravillamiento, la creatividad y la audacia”.**

Y para ello, **“resulta imprescindible contar con la historia, la economía, la filosofía, el derecho, la estadística** (…) Por supuesto que no será imprescindible ser especialista en todo, pero desde luego, sí **tener claro de qué especialistas me puedo fiar.** Sabemos bien que **ni siquiera las ciencias son neutrales. Mucho menos las ciencias humanas y sociales”.**

Y es que, en todo caso, **no puede ser nunca una lectura ideológica, y la ideología se nos suele “colar” en la lectura de la realidad casi sin darnos cuenta,** porque ni siquiera somos siempre conscientes de la concomitancia de prejuicios ideológicos que hemos asumido acritircamente.

De ahí que, como dice José Luis Segovia, **“el riesgo de la perdida de objetividad por la ideologización es continuo. Pero no debemos confundir este riesgo permanente con el de una pretendida falsa asepsia o neutralidad.** Se puede –y se debe- ser objetivo, pero es indecente la falsa pretensión de neutralidad”. Por eso nos recuerda siempre el **Papa Francisco** que **“la realidad es más importante que la idea”** (EG 231-233)

Por mi deformación profesional periodística yo diría que **la lectura de la realidad requiere,** recurriendo a la vieja fórmula del llamado en EEUU a principios del siglo XX “nuevo periodismo”, **responder a cinco preguntas expresadas en inglés con cinco “W”:** *what, who, when, where, how*, es decir: **qué, quién, cuando, dónde, y cómo.**

**Pero** que, tanto para una información periodística mínimamente satisfactoria, como **para una lectura de la realidad también mínimamente satisfactoria, se necesita ampliar a siete las “w”,** incorporando dos nuevas preguntas: *why*, y *for what*, es decir, **por qué y para qué.**

Si para el periodismo esto supone una visión más compleja y menos ingenua de la separación entre “información” y “opinión”, **para todo aquel que quiere hacer una “lectura de la realidad” lo más acertada posible estas dos preguntas, el “Por qué” y el “para qué”, resultan imprescindibles.**

Porque los seres humanos tenemos la bendita manía no sólo de **querer saber lo que pasa, sino de saber por qué pasa lo que pasa, y a qué nos enfrentamos con lo que pasa.** Para lo que es imprescindible preguntarse cómo la realidad nos interpela, nos implica, y nos complica. Es decir, **que es lo que “me pasa” y “nos pasa” ante lo que pasa.**

**3/ ¿Qué entendemos por “lectura creyente” de la realidad?**

**1º/ Ante todo es una lectura inteligente:** Estaríamos así ante lo que podríamos llamar una “lectura inteligente” de la realidad, condición previa a una “lectura creyente” de la realidad.

**Constituyen, de hecho, dos lecturas interconectadas e interdependientes:**

* Si por un lado **una lectura** que sea plausiblemente **lo más inteligente de la realidad es condición *sine qua non* de la lectura creyente** (la fe es iluminada por la razón),
* **la lectura creyente,** por otro lado, se pone al servicio de la lectura inteligente de la realidad, **aporta “inteligencia” a la lectura de la realidad** (la razón es iluminada por la fe), pues lejos de suponer un *plus* de subjetividad interpretativa, **aporta un plus de objetividad interpretativa, el plus del auxilio de la teología de las cosas temporales,** no sólo valorado desde la fe, sino también muy valorado por no pocos no creyentes, en cuanto encuentran en él **un tipo de profundización analítica capaz de aportar nuevas perspectivas con valor en sí mismas,** incluso extrapoladas de su fundamentación desde la fe.

**2º/ No es una lectura con pretensión omnisciente.** Es decir, que “hemos de asumir que ***la Iglesia no siempre tiene* *respuesta para todos los grandes interrogantes* humanos.** Ello sería tan pretencioso como imposible. En efecto, ni el Papa ni la Iglesia tienen el monopolio en la interpretación de la realidad social o en la propuesta de soluciones para los problemas contemporáneos (cf. OA 4 y EG 184). **Las respuestas, por tanto, son también muchas veces contextuales. Y en una sociedad e Iglesia plurales, pueden ser diversas** (cf. LS 60)” (José Luis Segovia).

**3º/** **Si es una lectura que se basa en el método de discernimiento que propone el Papa Francisco***: Reconocer, interpretar y elegir*

**El método de discernimiento que propone el Papa Francisco** *(por él propuesto por primera vez en el* ***Instrumentum laboris para el Sínodo de los jóvenes*** *(27 de octubre de 2018),* tiene tres pasos: **reconocer, interpretar y elegir:**

* **“Reconocer”** consiste en escuchar de la realidad para **hacer una radiografía** concreta de cualquier tipo de situación social o eclesial.
* **“Interpretar”** consiste en **aplicar** más directamente **el discernimiento para valorar la realidad a la luz del Evangelio y del Magisterio de la Iglesia,** que ante la realidad social se concretan en el “Evangelio social” y en la “Doctrina Social de la Iglesia”.
* **“Elegir”** consiste en tomar decisiones que tienen que ver con la misión profética de la Iglesia con respecto a esa realidad, tanto de anuncio, como de denuncia, como de transformación social.

**Se trata**, sin duda, **de una actualización** (al lenguaje y a la sensibilidad de hoy) **de los tres pasos clásicos de los movimientos de la Acción Católica: ver, juzgar, y actuar,** y que **San Juan XXIII** consagró en su encíclica ***Mater et Magistra*** (15 de mayo de 1961):

*“Ahora bien, los principios generales de una doctrina social se llevan a la práctica comúnmente mediante tres fases: primera, examen completo del verdadero estado de la situación; segunda, valoración exacta de esta situación a la luz de los principios, y tercera, determinación de lo posible o de lo obligatorio para aplicar los principios de acuerdo con las circunstancias de tiempo y lugar. Son tres fases de un mismo proceso que suelen expresarse con estos tres verbos: ver, juzgar y obrar (nº 236)”*

**El método esencialmente es el mismo** (“ver, juzgar, actuar” o “reconocer, interpretar, elegir”), y como dice el **Documento final de la Asamblea del Episcopado Latinoamericano de Aparecida** (13 de mayo de 2017)**:**

*Este método nos permite articular, de modo sistemático, la perspectiva creyente de ver la realidad; la asunción de criterios que provienen de la fe y de la razón para su discernimiento y valoración con sentido crítico; y, en consecuencia, la proyección del actuar como discípulos misioneros de Jesucristo (nº 19).*

**4/****¿Cuáles son las principales dificultades de la lectura creyente de la realidad hoy?**

**1º Los prejuicios ideológicos:**

**Hay que decirlo:** **la mayoría de los creyentes hacen** (o hacemos) **una lectura de la realidad más basada en nuestros inputs mediáticos** (RRSS, televisión, radio y prensa) **que en nuestra fe cristiana** o, que decir, **en una DSI masivamente ignorada.**

El criterio no es el Evangelio y la DSI, sino los “filtros burbuja” de las RRSS, la Cope o la Ser, ABC o El País, etc…

**Hay tres temas “constantes” en la Opinión Pública,** reactualizados periódicamente por noticias concernientes a ellos, **de los que podemos decir que una parte importante de la comunidad católica en España** (me atrevería a decir que entre un 50 y un 70%) **en los que la “lectura” de la realidad dista mucho de ser la de la Iglesia,** la de su magisterio actual (El Papa, los obispos), la de la tradición de la DSI, y en definitiva la del “Evangelio social”: el fenómeno de las migraciones y las políticas migratorias, la antropología y la propuesta política del neoliberalismo, y lucha contra la pobreza.

**2º La polarización ideológica (social y eclesial):**

**¿Cómo hacer una lectura de la realidad creyente cuando estamos inmersos en un contexto social de polarización ideológica,** tanto en los círculos de nuestras relaciones habituales como en los MCS, por la que el debate racional y sosegado sobre los problemas sociales es sustituido por un enfrentamiento político maniqueo, irracional y beligerante?

**¿Cómo hacer una lectura de la realidad creyente, cuando estamos inmersos en un contexto eclesial de polarización ideológica,** que rompe los principales lazos de la comunión eclesial (con el Papa, con los obispos, con la diversidad eclesial, etc..)?

**No pocos creyentes han sustituido su pertenencia a la Iglesia**, maestra en humanidad, **por un atrincheramiento falsamente eclesial,** basado en una falsa imagen de la Iglesia como escenario de la polarización social (y con una oposición frontal a los temas de la DSI “discutidos” antes mencionados).

**5/ ¿De qué tipo de “realidad” estamos hablando?**

**1º/ La realidad que vemos.** El principal problema de la “lectura creyente de la realidad” consiste en que **no vamos a hacer una “lectura creyente” de lo que no vemos.** Y los cristianos, como los no cristianos, **vemos “lo que queremos ver”, y no vemos “lo que no queremos ver”** (más allá de aquellas situaciones sociopolíticas de grave déficit de libertades cívicas en las que sólo podemos ver lo que desde el poder nos dejan ver).

En general, **ya no sirve la excusa de la ignorancia**, pues:

* En la sociedad de la información en un mundo globalizado **tenemos suficiente acceso al conocimiento de “lo que pasa”,**
* **a pesar de las *fake news* y de los fenómenos de la desinformación** en general que atañen tanto a la información como al análisis (ya interpretativo) de la información.
* Por tanto, **podemos estar “suficientemente” informados como para poder tener una visión suficientemente objetiva** (objetividad posible) de la realidad.

**2º/ La realidad actual más o menos efímera y la realidad consecuencial más o menos duradera.**

La lectura creyente de la realidad más compleja y difícil es **la lectura de la realidad que forma parte de la efímera actualidad,**

* **Aunque,** por un lado, surge siempre en un contexto que **cuenta con unos antecedentes más o menos previsibles,**
* **Y aunque,** por otro lado, **esta tienda a enquistarse en una realidad consecuencial más duradera en el tiempo.**

**Por ejemplo:**

Una cosa es **afrontar la realidad de las guerras del siglo XXI,** en general,

* en el **contexto estratégico** posterior a la guerra fría del siglo pasado,
* en el **contexto** de su especial imbricación con las **guerras comerciales intercotinentales**,
* en el **contexto de un mundo globalizado**,
* y en el **contexto del nuevo escenario de la carrera armamentística** (realidad actual claramente duradera),

**Y otra cosa es afrontar la realidad determinada por la noticia del atentado de Hamás en Gaza del 7 de octubre de 2023,** que, siendo un hecho de la actualidad de ese día**, se inscribe a su vez dentro de una realidad más amplia:**

* la de la **historia del enfrentamiento entre Israel y Palestina** de hace muchas décadas,
* y la del **desencadenamiento desde ese día hasta hoy de una nueva guerra** en Oriente Medio,
* además del **contexto de las guerras del siglo XXI** antes referido.

Esta **complejidad de los acontecimientos** que:

* a la vez forman parte de la **actualidad**
* y a la vez son inexplicables sin sus **antecedentes** y sus **consecuentes** temporales,

**hace que su lectura,** la que sea, no sólo la lectura creyente, **sea a su vez sumamente compleja.**

**Infravalorar o supervalorar los contextos** (realidad histórica) **de los acontecimientos, determinará siempre la lectura de la realidad** de estos mismos acontecimientos.

**3ª/ La realidad acogida en clave interpretativa, o lo que hemos venido a llamar desde el Concilio Vaticano II los “signos de los tiempos”.**

Como explica José Luis Segovia, **“la mirada de la Iglesia debe escrutar los *signos de los tiempos*.** Esta expresión aparece en boca de Jesús de Nazaret (Mt. 16, 1-4; Mc. 8, 12; Mc 13, 1-23; Lc. 12, 54 – 56), como una **invitación a la atención constante al Reinado de Dios.** Pero solo se introducirá de manera sistemática en la historia de la teología gracias al discurso de **Juan XXIII** y a las referencias explicitas que hizo de esta categoría el **Concilio Vaticano II.**

En efecto, el papa Bueno, al hilo de Mt. 16, 1-4, señaló en ***Humanae Salutis*** *y* en la encíclica ***Pacem in* *Terris***que el significado de esta expresión debe entenderse como una nueva forma de **interpretación de las manifestaciones de Dios en las mediaciones humanas.** Particular importancia empezó a cobrar la historia y también las realidades sociales, políticas, religiosas y culturales del mundo y de la Iglesia”.

El Papa Francisco nos recuerda la importancia de este desafío, cuyo objetivo es **“esclarecer aquello que pueda ser un fruto del Reino y también aquello que atenta contra el proyecto de Dios”.**

Entre los **signos de los tiempos** los hay **elocuentes** (auténticos clamores de Dios) **y silenciosos, pero no por ello menos interpelantes**. Como explica el teólogo **Bruno Forte:**

*El silencio de Dios purifica la fe del exceso de palabras, invita a la rendición, hace superar el dominio de la razón absoluta, para abrir el corazón a la escucha, a la adoración, al confiado testimonio a los demás del don recibido.*

Se trata, además, de un desafío **inseparable del desafío del diálogo fe/cultura,** pues tanto **el discernimiento de las culturas** (que en su perenne actualización supone el discernimiento sobre los cambios culturales que en gran medida antes fueron cambios del clima de opinión y estos de la opinión pública), **es inseparable del discernimiento de los signos de los tiempos.**

**6/ ¿Qué mirada de la realidad presupone la lectura creyente?**

**1º/ Se trata de una mirada genuina:**

Explica **JL Segovia** que **la interpretación de la realidad y la posterior elección de la respuesta cristiana a esa realidad dependen totalmente de la “forma de mirar” la realidad.** Y para ello propone cuatro coordenadas concurrentes:

1. **Ha de ser una mirada amable** (positiva), **solidaria** (reparativa) y **crítica** (apunta al deber ser).
2. **Ha de ser una** **mirada compasiva e indignada,** porque, como dice Mario Benedetti, **“todo es según el dolor con que se mira”.**
3. **Ha de ser una mirada performadora,** según el **principio de incertidumbre de Werner Heisenberg** (1901-1976): **“la mirada del observador sobre la realidad la modifica inexorablemente”.**
4. **Ha de ser una mirada kenótica** de la realidad, es decir, **desde la perspectiva de los dolientes, de las víctimas, de los empobrecidos.** El principal “locus theologicus” de la lectura de la realidad ha de ser la Cruz.

**2º/ Se trata de una mirada a la realidad que pone en juego las tres virtudes teologales:**

* **La fe en Dios-Amor,** y en que “tanto amó Dios al mundo, que entregó a su Unigénito, para que todo el que cree en él no perezca, sino que tenga vida eterna. Porque Dios no envió a su Hijo al mundo para juzgar al mundo, sino para que el mundo se salve por él” (Jn. 3,16-17). Como dice JL Segovia, “fe no es solo *creer en lo que no se ve;* fundamentalmente, consiste en creer *a pesar de lo que se ve”.*
* **La esperanza en Dios-Amor:** Como dice JL Segovia, la esperanza lleva a la “convicción de que no todo está definitivamente perdido aun en ausencia de señales. Se basa exclusivamente en que el futuro es el tiempo de Dios”.
* **El amor que nace de Dios-Amor:** que, como dice JL Segovia, “rompe la lógica del merecimiento para instaurarse en la del don y la gratuidad, y que se acompaña del vigor de la justicia”.

**3º/ Se trata de mirar con “los ojos de la pupila de Dios”:**

**Ante la realidad,** sí queremos interpretarla cristianamente, **sólo cuenta** la mirada, la calidad de la mirada, la reciprocidad de la mirada, **esa claridad de la pupila, que con el amor al prójimo alcanza a mirar a Dios, de la que hablaba san Agustín** cuando dice que:

*La luz intensa de la fe disipa las tinieblas de nuestra ignorancia y el fuego de este don divino funde el témpano de nuestra frialdad. El amor supone conocimiento y todo conocimiento es una especie de iluminación. La pupila necesita de la luz para ver, y el hombre del auxilio de la gracia para poder saborear lo sobrenatural y cumplir la justicia.*

**4º/ Se trata de tratar de tener la mirada de Jesús:**

*Jesús no fue un solucionador o un taumaturgo milagrero como tantos otros en su época. Lo que realiza son acciones preñadas de profundo significado, inflamadas de aceptación de la sagrada singularidad de cada ser humano, de incondicionalidad y acompañamiento, de amor dignificante, de desafiante justicia para los poderes del mundo. Su forma de mirar enseña la significatividad frente al número, lo valioso frente a lo meramente eficaz, lo dignificante frente a lo rentable, la ternura que demandan los más vulnerables frente a los fríos indicadores de eficiencia (José Luis Segovia).*

**5º/ Y se trata de perseguir la mirada de Jesús en medio de nosotros, cuando sinodalmente imploramos al Espíritu Santo:**

**Para tener la mirada de Jesús, y tenerla comunitariamente, se requiere su presencia en medio de nosotros,** pues **para garantizar** la necesaria comunión que sostiene la comunidad, y por tanto **cualquier discernimiento comunitario,** Jesús ha querido quedarse entre nosotros: **“donde dos o tres estén reunidos en mi nombre, allí estoy yo en medio de ellos”** (Mt. 18,20).

**Él, y sólo él, en medio de nosotros, ilumina a cada uno e ilumina a todos,** bajo la **premisa del amor recíproco,** ese que se concretiza:

* **Tanto en la praxis de la espiritualidad de comunión de San Juan Pablo II:** *Sentir al hermano de fe en la unidad profunda del Cuerpo místico y, por tanto, como uno que me pertenece, para saber compartir sus alegrías y sus sufrimientos, para intuir sus deseos y atender a sus necesidades, para ofrecerle una verdadera y profunda amistad*
* **Como la praxis de las actitudes son necesarias de la Sinodalidad del Papa Francisco:** *Escuchar, discernir la voz de Dios, liberarse de todo lo que impide crear armonía en la diversidad, abrir el corazón y la mente y «hacerse pequeños» para acoger al otro, con humildad.*

**7/ Conclusión: los cristianos en el mundo.**

*Los cristianos no se distinguen de los demás hombres, ni por el lugar en que viven, ni por su lenguaje, ni por sus costumbres. Ellos, en efecto, no tienen ciudades propias, ni utilizan un hablar insólito, ni llevan un género de vida distinto. Su sistema doctrinal no ha sido inventado gracias al talento y especulación de hombres estudiosos, ni profesan, como otros, una enseñanza basada en autoridad de hombres. Viven en ciudades griegas y bárbaras, según les cupo en suerte, siguen las costumbres de los habitantes del país, tanto en el vestir como en todo su estilo de vida y, sin embargo, dan muestras de un tenor de vida admirable y, a juicio de todos, increíble (…) Para decirlo en pocas palabras: los cristianos son en el mundo lo que el alma es en el cuerpo*

(De la Carta a Diogneto)
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